



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1408/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju, OIB 48594515409, Stari Grad, Priko b.b., odlučujući o žalbi HELIOS FAROS d.d., kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-592 od 15. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Helios Faros d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-592 od 15. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-592 od 15. ožujka 2022. odbijen je prijedlog Helios Faros d.d. od 9. studenog 2021. za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Helios Faros d.d. je u podnesku od 9. studenog 2021. podnio prijedlog (zahtjev) za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn, koja su položena od strane stečajne upraviteljice u postupku provedbe stečajnog plana, a u vezi namirenja vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, kao pravnog slijednika izvornog vjerovnika Telin hoteli d.o.o., sve nakon zaključenja stečajnog postupka nad ovim dužnikom temeljem rješenja poslovni broj St-9/2015 od 22. srpnja 2019., kojemu je prethodila provedba potvrđenog stečajnog plana po pravomoćnom rješenju ovog suda poslovni broj St-9/2015 od 21. studenog 2018. Sud je odbio zahtjev predlagatelja iz razloga što je stečajna upraviteljica sredstva koja pripadaju vjerovniku, a ne dužniku, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, zbog nemogućnosti isplate uplatila na sudski polog suda, te da se iz tog pologa može namiriti samo tražbina vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, sada vjerovnika Četvrta generacija d.o.o. Strmec, a u slučaju da ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa novi vjerovnik Četvrta generacija d.o.o. Strmec ne preuzme sudski polog, o sudskom pologu bit će

odlučeno i na temelju odredbe čl. 138. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio Helios Faros d.d. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. U bitnome navodi kako, sud odbija vratiti sredstva sa depozita unatoč jasno i nedvojbeno utvrđenim činjenicama da Helios Faros d.d. više nema obveze prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. i njegovom slijedniku Četvrta generacija d.o.o., jer je ta obveza podmirena u ovršnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-15/ 2021, odnosno da je tražbina naplaćena na drugi način. Smatra kako u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe čl. 138. Zakona o sudovima, jer je tražbina radi koje su sredstva na račun suda položena - namirena na drugi način, dakle, više ne postoji. Kad tražbina više ne postoji, jer je na drugi način namirena, položena sredstva, zvala se ona sudski depozit ili kako god drugačije, izgubila su svoju temeljnu namjenu da budu sačuvana radi isplate vjerovniku, te da ta sredstva budu čuvana pet godina prije nego se odliju u državni proračun. Odlijevanje sredstava u državni proračun je, prema odredbi čl. 138. Zakona o sudovima, propisano samo za slučaj da vjerovnik nikada ne zatraži isplatu. Tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 138. Zakona o sudovima s obzirom na to da je trebao primijeniti odredbe čl. 186. do 189. Zakona o obveznim odnosima koje odredbe reguliraju polaganje dugovane stvari kod suda. Prema odredbi čl. 189. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, koju je sud propustio primijeniti, društvo Helios Faros d.d. kao dužnik ima pravo na uzimanje položene stvari natrag, odnosno, u konkretnom slučaju, uzimanje položenog novčanog iznosa natrag, jer se vjerovnik od njega namirio na drugi način. Predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje i udovolji zahtjevu stranke na povrat položenih sredstava iz depozita Trgovačkog suda u Splitu u iznosu od 1.708.764,75 kn.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je rješenjem poslovni broj St-9/2015 od 11. veljače 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Helios Faros d.d. Stari Grad i za stečajnu upraviteljicu imenovana je Mira Hajdić iz Splita,
- da je rješenjem poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. potvrđen stečajni plan,
- da je rješenje suda poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018., potvrđeno odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-7557/2018-4 od 27. veljače 2019.,

- da je 2. srpnja 2019. je zaprimljeno završno izvješće stečajne upraviteljice Mire Hajdić u kojem stečajna upraviteljica navodi koje je radnje obavila nakon primitka rješenja o potvrdi stečajnog plana, odnosno njegove pravomoćnost,

- da je, između ostalih radnji, na temelju točke VIII.b rješenja o potvrdi stečajnog plana, zbog nemogućnosti isplate na poslovni račun izvršila isplatu tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec na sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu u iznosu od 1.708.764,75 kn, jer stečajni vjerovnik nema otvoren poslovni račun,

- da je vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, na temelju ugovora o pripajanju od 27. veljače 2020., pripojen društvu Četvrta generacija d.o.o. Strmec, (rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/48347-2 od 27. listopada 2021.),

- da je društvo Helios Faros d.d. Stari Grad, 9. studenog 2021. podnijelo zahtjev za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn.

8. Iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-455 od 8. srpnja 2019. i St-9/2015-466 od 22. srpnja 2019. proizlazi da je stečajni dužnik bio objektivno spriječen da izvrši svoju obvezu novčanog namirenja (iznos od 1.708.764,75 kn) prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o., jer nije imao otvoren poslovni račun na dan 14. svibnja 2019. kada su i svim drugim dužnikovim vjerovnicima istodobno izvršavane isplate prema rješenju o potvrdi stečajnog plana. Zbog tako opisane objektivne spriječenosti dužnika da namiri stečajnog vjerovnika (isplatom na njegov račun), stečajna upraviteljica je 14. svibnja 2019. s računa stečajnog dužnika na račun sudskog pologa (depozita) Trgovačkog suda u Splitu prenijela stečajnim planom utvrđeni iznos za namirenje vjerovnika u iznosu od 1.708.764,75 kn. Dakle, osnovan je sudski polog, odluke ovog suda (poslovni broj PŽ-5227/2019-2 od 11. rujna 2019., PŽ-6792/2019-2 od 11. prosinca 2019., PŽ- 5752/21 od 23. prosinca 2021. i PŽ-762/22 od 23. veljače 2022.).

9. Suprotno žalbenim navodima sredstvima na računu sudskog pologa za namirenje tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. može raspolagati samo taj stečajni vjerovnik, odnosno njegov pravni slijednik dostavom prijedloga i broja vlastitog žiro-računa na koji bi se sa sudskog pologa (depozita) izvršio prijenos za to osiguranih sredstava. Međutim, u situaciji da ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog, sud može o sudskom pologu odlučiti samo na temelju odredbe čl. 138. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20) kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud, a odredbe čl. 186. do 189. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) koje odredbe reguliraju polaganje dugovane stvari kod suda ne mogu se primijeniti na konkretni slučaj .

10. Tvrdnja žalitelja Helios Faros d.d. više nema obveze prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o. i njegovom slijedniku Četvrta generacija d.o.o., jer je ta obveza podmirena u ovršnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem Ovr-15/21 (nepravomoćna odluka, žalba Helios Faros d.d. od 9. kolovoza 2021. i prijedlog za odgodu ovrhe) nije od utjecaja na zakonitost ovog pobijanog rješenja i uplaćena sredstva ostaju na sudskom pologu (depozitu) do

pozivanja ovlaštenog preuzimatelja sudskog pologa da preuzme sudski polog, odnosno do konačne odluke suda.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbio prijedlog da se sredstva koja se nalaze na sudskom pologu u iznosu od 1.708.764,75 kn, a koja su predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, odnosno njegovog slijednika doznače na račun uplatitelja - dužnika Helios Faros d.d.

12. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijanu odluku.

Zagreb, 30. ožujak 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb308-bd8b8**

Kontrolni broj: **01e14-65cc3-46ec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.